VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 336)

z dnia 19 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 336)

19 czerwca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty(PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559):
1) Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:
a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 40 – Turystyka:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna:
– dochody i wydatki;
d) dotacjach podmiotowych;
e) instytucjach gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu;
f) państwowych funduszach celowych:
– Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej,
– Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów;
g) planach finansowych państwowych osób prawnych:
– Polskiej Organizacji Turystycznej,
– Polskiej Agencji Antydopingowej,
2. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:
a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
– dochody i wydatki;
b) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37 i 71;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;

e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
f) dotacjach podmiotowych;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
h) państwowym funduszu celowym – Fundusz Promocji Kultury;
i) państwowych osobach prawnych:
– Polski Instytut Sztuki Filmowej,
– Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia,

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Jarosław Stawiarski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Konrad Janiec** i **Ilona Kielan-Glińska** wicedyrektorzy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Robert Andrzejczyk** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gąska** kierownik działu finansowo-księgowego w Polskim Instytucie Sztuki Filmowej, **Janusz Kawecki** członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Maciej Myszka** dyrektor Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Jolanta Romanowicz** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Michał Rynkowski** dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej POLADA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych;

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry, witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. To już drugie posiedzenie w dniu dzisiejszym. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., w tym Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie słyszę, więc stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego według już znanych reguł, więc nie będę ich powtarzał.

Na dzisiejszym posiedzeniu witam serdecznie przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz różnych instytucji w osobach: pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana ministra; witam pana Jarosława Stawiarskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, witam pana ministra; witam pana Jarosława Sellina, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Witam pana Janusza Kaweckiego, członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Witam pana Roberta Andrzejczyka, prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej. Witam osoby towarzyszące naszym gościom.

Przystępujemy do realizacji porządku. Proszę przedstawiciela Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, pana posła Łukasza Schreibera, o zreferowanie opinii Komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić referat z opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w części 25 – Kultura fizyczna i sport, 40 – Turystyka i 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna.

Na wstępie powiem, że nie ma specjalnych wątpliwości czy zarzutów wobec żadnej z tych części. Podam może tylko kilka najważniejszych informacji.

Jeżeli chodzi o plan dochodów w części 25, to został on wykonany powyżej normy – w 190%. Wydatki również zostały zrealizowane w bardzo wysokim stopniu – 99,7% planu po zmianach. Ujemny wynik, na co można zwrócić uwagę, osiągnięto w Centralnym Ośrodku Sportu na kwotę niecałych 8 000 tys. zł. Zobowiązania powstały w kwocie 290 tys. zł. Także ujemny wynik finansowy osiągnęła Polska Agencja Antydopingowa.

W części 40 budżet, jak zwykle zresztą, nie osiąga jakichś znaczących dochodów. W 2017 r. były to 33 tys. zł. Poniesione wydatki to 50 500 tys. zł. Plan wydatków zrealizowano w ponad 99%, czyli rzeczywiście w bardzo wysokim stopniu. Najważniejsza pozycja po stronie wydatków to kwota dla Polskiej Organizacji Turystycznej – 39 500 tys. zł. Całkowita wysokość wydatków w części 40 nie odbiera istotnie od wydatków z poprzedniego roku. Zatem wykonanie budżetu w części 40 – Turystyka nie budzi zastrzeżeń.

Dla porządku wspomnę też o części 85, czyli budżety wojewodów w dziale 926 – Kultura fizyczna. Tu uzyskano zaplanowane dochody w wysokości 6 tys. zł. Wydatki zrealizowano w 100% planu po zmianach.

Reasumując, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie opinii, jeżeli chodzi o te części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

O zreferowanie opinii Komisji bardzo proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych. Proszę panią poseł Joannę Muchę o przedstawienie swojego stanowiska.

Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, po analizie dokumentów – byłam też oczywiście obecna na posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej i Sportu – chciałabym przedstawić swoją opinię. Otóż, Komisja oczywiście wydała pozytywną opinię we wszystkich obszarach. Wniosek pozytywny dotyczył części 25, części 40 – COS-u, FRKF, Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Jeżeli chodzi o POT i POLAD-ę, to chcę do tego jeszcze wrócić. Również były wnioski o pozytywne opinie, natomiast może za chwilę do tego przejdę, bo mam pewne zastrzeżenia.

Największe zastrzeżenie, jakie się pojawiło, pojawiło się ze strony Najwyższej Izby Kontroli. Dotyczyło ono dofinansowania Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Tam była taka sytuacja, że fundacja otrzymała dość dużą dotację. Potem minister stwierdził nieprawidłowości. Już po stwierdzeniu nieprawidłowości po raz kolejny przyznał fundacji dotację w wysokości ponad 1 500 tys. zł. NIK wyrażała swoje wątpliwości w tej kwestii.

Chciałabym powiedzieć, że po wysłuchaniu informacji ze strony pana ministra i po wysłuchaniu informacji ze strony przedstawiciela NIK, uważam, że zastrzeżenia te są na wyrost. W tej sprawie trzymam akurat stronę ministerstwa. Uważam, że dotacja została przyznana słusznie. Zresztą NIK sama stwierdziła, że zarzuty miały charakter dotyczący bardziej rzetelności. Naprawdę przychylam się tutaj do strony ministerstwa.

Chciałabym przejść do dwóch wspomnianych instytucji. POLADA jest nową instytucją, która istnieje dopiero od lipca ubiegłego roku. Muszę powiedzieć, że zaskoczyła mnie trochę wysokość nakładów, kosztów tej instytucji. Jest to bowiem ponad 1 000 tys. zł. Zaskoczył mnie też udział usług obcych w tym obszarze. Poprosiłam o dokładną informację. Taka informacja została mi przesłana drogą mailową.

Otóż wybrano tzw. model lekki takiej agencji, czyli model polegający na tym, że kontrole antydopingowe są zlecane na zewnątrz, poza instytucją. Nie są więc wykonywane siłami pracowników, tylko są zlecane współpracującym firmom, organizacjom. To jest oczywiście zasadne. Nie mam co do tego wątpliwości. Z tego 1 600 tys. zł to są kwestie tych właśnie kontroli, 123 tys. zł dotyczą działalności edukacyjnej, jeżeli dobrze pamiętam; pozostałe koszty to są zwykłe koszty związane z tym, jak to zwykle w instytucji bywa. Zatem tutaj też żadnych zastrzeżeń właściwie nie można formułować.

Wreszcie, jest kwestia POT-u i generalnie części dotyczącej turystyki. Mieliśmy dyskusję na ten temat podczas posiedzenia Komisji. Otóż, wątpliwości budzi niski stopień wykorzystania środków, które były zabudżetowane czy środków unijnych, bo to jest 32%/68%. Po wysłuchaniu wyjaśnień ze strony Departamentu Turystyki uważam, że działalność tego departamentu wymaga po prostu głębokiego przebudowania. Nawet z wyjaśnień otrzymanych na posiedzeniu tej Komisji ewidentnie wynikało, że programy proponowane przez ministerstwo są źle celowane. Nie ma zainteresowania wykorzystaniem tych środków i wykonaniem tych programów.

Zatem – myślę, że w opinii dotyczącej wszystkich działów – można byłoby zwrócić uwagę, żeby w części dotyczącej turystyki i części dotyczącej POT-u minister bardziej kontrolował to, na jakie programy się decyduje. Na tę chwilę wygląda bowiem na to, że są one po prostu źle zaadresowane.

Natomiast oczywiście przychylam się zarówno do opinii Komisji, jak i opinii NIK oraz BAS, rekomendujących pozytywną opinię dla całości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za rzeczową i zwięzłą wypowiedź.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli tej części budżetu.

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 25 – Kultura fizyczna oraz w części 40 – Turystyka, a także wykonanie planu finansowego Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Tak jak pani poseł Mucha przed chwileczką wspomniała, zastrzeżenia izby dotyczyły jednej nieprawidłowości dotyczącej dotacji na ponad 1 500 tys. zł. Nie będę już państwa informował o szczegółach, ponieważ było to przedmiotem przedstawienia przez panią poseł Muchę. Ta nieprawidłowość nie miała natomiast wpływu na pozytywną ocenę, którą NIK sformułowała po całościowej kontroli.

Pozytywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli uzasadnia również fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto główne cele prowadzonej działalności zaplanowane w planie finansowym w układzie zadaniowym, w tym dla podzadań i działań w ramach zadań „Sport dla wszystkich", „Sport wyczynowy" oraz „Wsparcie i promocja turystyki".

Na pozytywną ocenę realizacji planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów wpływa fakt, że prawidłowo zrealizowane zostały przychody oraz prawidłowo gospodarowano wolnymi środkami.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również łączne sprawozdanie za 2017 r. sporządzone przez dysponenta części 25 i 40 oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta głównego. Łączne sprawozdania tych dwóch dysponentów oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zostały sporządzone przez dysponenta tych części na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła również, że przyjęty system kontroli zarządczej w sposób racjonalny zapewniał kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wcześniej wspomniane przeze mnie sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym, jak również formalno-rachunkowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała także roczne sprawozdania za 2017 r. z wykonania planu finansowego zarówno Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, jak i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, a także sprawozdania za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Czy pan minister chciał się odnieść do uwag przedstawiciela NIK i do koreferatu? Pani poseł kierowała pytania w swoim koreferacie.

Bardzo proszę, panie ministrze. Tylko krótko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jarosław Stawiarski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wydaje mi się, że koreferat pani minister Muchy był wyczerpujący, jeśli chodzi o ocenę pracy ministerstwa. Pewne uchybienia w każdym ministerstwie mogą się zdarzyć. Zdarzyły się również w Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, ale odpowiednio szybko zareagowaliśmy. Wydaje się, że pozytywne opinie Najwyższej Izby Kontroli i pani minister Muchy kończą tę dyskusję.

Niewielkie środki, które ma Ministerstwo Sportu i Turystyki, zostały rzetelnie wydane. Wydaje nam się, że pozytywne rekomendacje dla Komisji Finansów Publicznych są dla nas satysfakcjonujące. Prosimy tylko, panie przewodniczący, o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za tę wypowiedź.

Na tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Dziękuję naszym gościom.

Przechodzimy do kolejnej części budżetu. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Kultury i Środków Przekazu pana posła Grzegorza Furgę. W jego zastępstwie opinię ma przedstawić pani poseł Marta Golbik.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Golbik (PO):

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić stanowisko Komisji Kultury i Środków Przekazu, która dnia 14 czerwca 2018 r rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, państwowego funduszu celowego – Fundusz Promocji Kultury, państwowych osób prawnych: Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji: dochody i wydatki.

Komisja po rozpatrzeniu wyżej wymienionego zakresu budżetu państwa pozytywnie oceniła jego wykonanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Teraz proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych – pana posła Piotra Uścińskiego. Bardzo proszę o stanowisko.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, chyba ktoś zapomniał mi przekazać, że mam przedstawić stanowisko w tej sprawie, ale po mojej analizie tego sprawozdania oceniam je pozytywnie i proszę o jego przyjęcie przez Komisję Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Teraz proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tej części.

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, też postaram się krótko.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2017 r. wydatki w części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego ponoszone były z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności określone w planie finansowym w układzie zadaniowym. Naszą ocenę opieramy na badaniu ponad 30% wydatków, tj. ponad 1 500 000 tys. zł w tej części.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in. wykazywania w księgach rachunkowych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego należności przedawnionych jako możliwych do dochodzenia oraz nierzetelnego sporządzenia wniosków o uruchomienie środków z rezerw celowych na zwiększenie zatrudnienia w ministerstwie, skutkiem czego nie wykorzystano 88% otrzymanych środków.

Stwierdzono również następujące nieprawidłowości:

– niewystarczające działanie nadzorcze podejmowane przez ministra w stosunku do realizacji programu wieloletniego „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku",

– niezapewnienie właściwych warunków do realizacji przez spółki publicznej radiofonii i telewizji zadań z zakresu obronności państwa,

– niewystarczające zabezpieczenie interesu skarbu państwa w przypadku jednej z umów,

– nierzetelne sporządzanie dokumentacji dotyczącej oszacowania wartości zamówienia w sześciu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących wydatków na kwotę ponad 2 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w Funduszu Promocji Kultury, to zostały one zrealizowane w sposób celowy i gospodarny – na zadania wynikające z ustawy tworzącej Fundusz.

Jeżeli chodzi o opinię na temat sprawozdań, to Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań. Zostały one sporządzone prawidłowo, terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Teraz wnioski. W wyniku przeprowadzonej w ministerstwie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wniosła do ministra właściwego ds. finansów o rzetelne sporządzanie wniosków publicznych, o uruchomienie środków rezerwy celowej, zwiększenie działań nadzorczych w stosunku do realizacji programu wieloletniego „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku" i zamieszczanie w umowach zawieranych przez dysponentów środków budżetowych klauzul zapewniających należyte zabezpieczenie interesów skarbu państwa.

Żeby pogłębić badania kontrolne, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła także szczegółowe badanie dotacji udzielonych przez ministra pięciu beneficjentom. Szczegółowe wyniki kontroli znajdują się w informacji, którą państwo otrzymaliście.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Otwieram dyskusję. Kto z pań lub panów posłów chciał…? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W stulecie odzyskania niepodległości bardzo niepokoi uwaga Najwyższej Izby Kontroli dotycząca wydatkowania środków na muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku. To powinno wystarczyć panu ministrowi do tego, aby przeznaczając środki, nadzorować w sposób prawidłowy. Po co konflikt w Muzeum II Wojny Światowej z muzeum Westerplatte – tylko muzeum w Sulejówku. Skoro jest to tak ważne, byliśmy klubami – myślę, że opozycja i koalicja – zgodni. Niestety nadzór sprawuje minister. Panie ministrze, teraz tylko apel, żeby zdążyć na stulecie.

NIK wniosła uwagi dotyczące uzasadniania rezerw celowych. Chciałabym zapytać, bo pojawia się on w takim… Państwo inaczej, opisowo to ujęli, pewnie dla członków Komisji Finansów… Powiedziałabym, że za formę należy się pochwała. Mieliśmy Ministerstwo Gospodarki, które wszystkie projekty wypisało po kolei bez żadnego objaśnienia.

Chciałabym zapytać o część szkół artystycznych. Mieliśmy przed zmianą ustawy… to znaczy ustawa budżetowa 23 000 tys. zł, po zmianie – 18 000 tys. zł, wykonanie prawie w 100%.

Rozumiem, że pierwotnie planowali państwo inne wydatki. Dokonywaliście państwo zmian i wykonanie jest temu bliskie, powiedziałabym. Powoduje to jednak uwagi dotyczące planowania, np. Zespół Szkół Muzycznych w Poznaniu 5 000 tys. zł, a po zmianie 326 tys. zł; Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie 1 300 tys. zł, po zmianach 0 zł; Zespół Państwowych Szkół Muzycznych w Warszawie 10 000 tys. zł, przed zmianą 7 000 tys. zł, po zmianie wykonane.

Próbowaliście państwo również i proszę mnie przynajmniej przekonać, że państwo w niektórych sytuacjach się trochę rozdrobnili, bo skoro mamy wydatki… Wiem, że wszystkie są potrzebne. Jest potrzebne i 30 tys. zł, i 40 tys. zł, ale jeżeli Zespół Szkół Plastycznych w Lublinie dostaje 12 tys. zł po zmianie, to jest to takie rozdrabnianie środków na niektóre cele tak, żeby niektórym dać choć troszkę. Może nie tak powinno się realizować zadania, ale w stosunku do innych szkół pierwotnie zakładano, że będą przeznaczone pieniądze, a później tego nie zrealizowano, np. Państwowa Szkoła Muzyczna I i II stopnia w Żaganiu – 4 500 tys. zł, a po zmianie 0 zł; Szkoła Muzyczna II stopnia we Wrocławiu – 2 000 tys. zł, a po zmianie 0 zł. Z kolei Szkoła Muzyczna I stopnia w Szprotawie w planie nic, po zmianie 150 tys. zł.

Państwo próbowali tak połatać. Proszę mi powiedzieć, jaka była filozofia najpierw przyznawania szkołom, potem zdejmowania środków po dokonanej zmianie, a potem rozdzielania, powiedziałabym, po parę groszy. Bardzo żałuję, że w tym gronie nie znalazłam Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Mielcu, bo im też przydałyby się pieniądze. Zatem nie rozumiem i chciałabym zapytać o tę filozofię dzielenia pieniędzy.

Ostatnie pytanie jest w sprawie kolekcji książąt Czartoryskich. Na ten temat mamy już fakty i mity, tak bym powiedziała. Pewnie należy się bardzo rzetelne wyjaśnienie Komisji Finansów Publicznych, transakcji z 29 grudnia 2016 r. Chciałabym zapytać ministra, bo takie pytanie publicznie się nie pojawiło, jak minister … Jest minister Sellin. Minister Sellin wtedy… My podchodzimy do tego z sercem, panie ministrze. Prosiłabym, żeby nam nie imputować, ale fakty wymagają wyjaśnienia. Bowiem w okresie zmiany budżetu w 2016 r. – państwo, zasłona milczenia i jak to, nie możemy niczego, ani pary z ust, ani nie możecie powiedzieć, czy będzie to kosztowało 1 000 000 tys. zł czy 500 000 tys. zł... Ostatecznie dowiedzieliśmy, że zakupiono tę kolekcję za 100 000 tys. euro. Wątpliwości związane są ze zmianą w składzie zarządu fundacji.

Zatem, z którym zarządem fundacji negocjowali państwo tę umowę i kiedy nastąpił przełom? Bowiem w grudniu nastąpiły zmiany mandatów członków zarządu fundacji. Jest to zatem niezwykle istotne. Co z tym wszystkim? Czy państwo nie zastrzegli? Kontrowersje są w samej rodzinie Czartoryskich, która się wzajemnie pozywa do sądu. Chodzi o przeznaczenia pieniędzy uzyskanych w transakcji odkupienia kolekcji przez państwo polskie. Tak to mówię – przez realizatora ministra kultury. Późniejsze przeznaczenie tych pieniędzy na konto w Liechtensteinie… To wymagałoby w jakiś sposób zabezpieczenia.

Chciałabym – zadaję pytanie bardzo spokojnie, bez polityki, bez niczego – wyjaśnienia tego, co toczy się w przestrzeni publicznej. Chciałabym od razu zadeklarować, że oczekuję tej odpowiedzi na piśmie. Oczekuję odpowiedzi – przynajmniej na zadane pytania – na piśmie przed drugim czytaniem.

Skoro dzisiaj te dzieła są w zbiorach, a pojawiają się komentarze i uwagi, to komu jak komu, ale ministrowi kultury powinno zależeć na objaśnieniu tego opinii publicznej w całości. Jednak bez koniunkturalnej swady i temperamentu, jaki ma pan minister Sellin. Bardzo bym poprosiła. Ja temperamentu się w tej chwili wyzbyłam i żeby udzielić rzetelnej odpowiedzi bez polityki, proponuję to również panu ministrowi. Chodzi o to, jak było. Na taką odpowiedź, panie ministrze, oczekuję.

Nie będę już zadawała formalnego pytania, za co te nagrody i kto je przydzielał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi w konwencji podobnych temperamentów. Ma pan ułatwioną sytuację, bo na dwa pytania może pan udzielić odpowiedzi na piśmie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Dziękuję bardzo.

Szanowna pani poseł, pani wiceprzewodnicząca, nie wiem, dlaczego tak się krygujemy, skoro pani jest politykiem od wielu, wielu lat. Ja też jestem politykiem od wielu, wielu lat. Dlaczego mamy ze sobą rozmawiać bez polityki? Może jakieś elementy polityczne jednak w próbie odpowiedzi… Polityka jest szlachetną działalnością, nie ma co się krygować i udawać, że jest inaczej.

Spróbuję jednak bardzo konkretnie odpowiedzieć na pytania, które pani przewodnicząca sformułowała. Jeśli chodzi o wieloletni program rządowy „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku", to jest to jeden z najbardziej kluczowych projektów, jaki realizujemy. Wynika on również z odpowiedzi na proste pytanie o najważniejszych Polaków w tysiącletniej historii. Zadajemy je Polakom od lat. Odpowiadają, że na pierwszym miejscu jest Jan Paweł II, na drugim miejscu – Józef Piłsudski. Tymczasem obaj nie mają w Polsce dedykowanych muzeów. Właśnie je budujemy.

Powiem szczerze, że troska pani poseł, żeby w stulecie odzyskania niepodległości to muzeum powstało, jest troską dzieloną również przez nas. Byłoby nam łatwiej osiągnąć ten cel, gdyby owa inicjatywa przez osiem lat nie stała w miejscu. W latach 2007-2015 nie działo się nic. Dopiero od końca 2015 r. zaczęły być podejmowane intensywne decyzje w celu zrealizowania tego projektu.

Projekt nie jest łatwy dlatego, że mieliśmy tam do czynienia z powodziami, problemem z wodą, koniecznością odprowadzania wody. To jest projekt, który bardzo mocno wchodzi w głąb ziemi. Teraz jesteśmy na etapie wychodzenia z budynkiem przyszłego muzeum ponad poziom ziemi i myślę, że do listopada 2018 r. będziemy mieli zamknięty stan surowy muzeum. Będzie też remont oryginalnej willi, w której mieszkał Józef Piłsudski z rodziną. Myślę, że najpóźniej w 2019 r. całość będzie dokończona. Wieloletni program rządowy „Niepodległa", w ramach którego chcemy otworzyć wszystkie te muzea dedykowane polskiej polityce historycznej, jest obliczony na lata 2017-2021. Myślę, że w tych latach właściwie wszystkie muzea będą otwierane, również muzeum w Sulejówku.

Jeśli chodzi o szkoły, to przypomnę – bo pani poseł zwróciła uwagę na kilka przypadków pewnych przesunięć finansowych bądź innych kwot od tych, które były wcześniej zakładane – że pod nadzorem ministra kultury i dziedzictwa narodowego jest 251 jednostek szkolnictwa artystycznego. Są dotacje dla 175 szkół niepublicznych. W sumie wydatki na szkoły artystyczne to prawie 1 000 000 tys. zł. Jest jeszcze 19 uczelni artystycznych. Są to wydatki na poziomie prawie 680 000 tys. zł.

Przy takiej liczbie instytucji, za które jesteśmy odpowiedzialni, nie jestem w stanie pani przewodniczącej odpowiedzieć w tym momencie, dlaczego w szkole nr 148 albo w szkole nr 213 z naszej listy nastąpiło jakieś przesunięcie bądź inny plan wydatkowy niż był wcześniej zaplanowany. Wszystkie decyzje w trakcie bieżącego roku podejmowane są w uzgodnieniu z Centrum Edukacji Artystycznej. To jest instytucja nam podległa, która podejmuje bezpośrednie decyzje. Jeśli padły pytania dotyczące konkretnych miejsc i konkretnych miejscowości, to oczywiście spróbujemy na te pytania odpowiedzieć na piśmie.

Jeśli chodzi o zakup kolekcji Czartoryskich, to odbyła się w tym roku duża debata, było mnóstwo interpelacji i debat sejmowych. Moim zdaniem wszystko jest wyjaśnione. Jeśli chodzi o wydatkowanie pieniędzy, nie jest to temat na to posiedzenie Komisji. Rozliczamy budżet z 2017 r., a transakcja, o której pani wspomniała, miała miejsce nie w 2017 r., tylko 29 grudnia 2016 r. Wydatkowanie pieniędzy również było w 2016 r. To rozliczenie mamy już za sobą, ale jeśli padły pytania, to oczywiście udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani przewodnicząca chciała jeszcze dopytać. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pana przewodniczący Szewczak zadał pytanie, po co. Odpowiedź brzmi: dlatego, że pan minister zachował się nie w takiej formule jak prosiłam, tylko w swojej wypowiedzi był pełen uszczypliwości.

Wskazywałam, że transakcja dokonała się 29 grudnia 2016 r. Pytałam pana ministra o zmianę w składzie zarządu fundacji. Pytałam o jedną rzecz. Gdyby był pan elegancki, a sekretarz stanu, czyli wiceminister, w Ministerstwie Kultury powinien być elegancki…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bez takich oceniających wypowiedzi, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skoro precyzyjnie, to precyzyjnie. Pan minister…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie kreować ataków *ad personam*, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ proszę do swojego kolegi, pana ministra Sellina… Nie, to trzeba było wtedy pracować…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy niedoczas. Bardzo proszę, żebyśmy merytorycznie o budżecie 2017 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym się odnieść do wypowiedzi pana posła Janczyka.

Skoro poprosiłam ministra Sellina o formułę, a pan minister Sellin zachował się inaczej, to muszę zareagować.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

On jest mężczyzną.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To co, może kobietę walić po głowie? Może argumenty, które padły…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Emocje będziemy mieć za cztery godziny.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie będziemy mieć. Zanosi się, że nie będziemy mieć emocji, proszę pana. Do Sejmu przyszedł e-mail. FIFA zgodziła się przesunąć mecz tylko o godzinę dla Komisji Finansów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem, panie ministrze, nie odpowiedział mi pan na pytanie. Oczekuję, że będzie to na piśmie.

Chciałabym powiedzieć koleżankom i kolegom, że pan minister Sellin delikatnie tworzył atmosferę. Proszę nie unikać i proszę nie pozwolić mi się wtedy wypowiedzieć, skoro pan minister… Moje pytanie dotyczące szkół artystycznych nie dotyczyło szczegółów, tylko sposobu planowania na podstawie przedłożonych przykładów.

W zakresie kolekcji książąt Czartoryskich i fundacji zadałam konkretne pytanie. Prosiłam o udzielenie odpowiedzi na piśmie, a pan minister próbował…

Wbrew pozorom, panie pośle Szewczak – ma. Panu się wydaje, że nie, ale to ma wpływ. Jeżeli ktokolwiek z państwa posłów, łącznie z prezydium, będzie chciał zadać pytanie, polemizować, to proszę nie polemizować po cichutku ze mną przy stole, tylko proszę odważnie zadać pytanie – albo bronić ministra albo zadawać mu pytania.

Proszę mnie nie zaczepiać, pani poseł Masłowska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczekuję odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czyli tak jak pan minister zadeklarował, na pytania, które zostały zadane z sugestią odpowiedzi na piśmie, będzie odpowiedź na piśmie. Pan minister tę deklarację potwierdził.

Natomiast myślę, że – tak jak mówił pan minister – debata o fundacji była szeroka. Jeżeli zachodzi taka potrzeba, to myślę, że pan minister odniesie się na piśmie również do tej sekwencji wypowiedzi pani przewodniczącej.

Czy są jeszcze pytania w sprawie tej części budżetu? Na tym wyczerpaliśmy omawianie tej części budżetu. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Spotykamy się o godzinie piętnastej na trzecim, w tym dniu, posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo dziękuję.